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МИШЉЕЊЕ ПОВЕРЕНИКА ЗА САМОСТАЛНОСТ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА О ПОЛИТИЧКОМ ПРИТИСКУ НА НОСИОЦА ЈАВНОТУЖИЛАЧКЕ ФУНКЦИЈЕ У ОЈТ ЛЕСКОВАЦ

Дана 09.03.2018.године примио сам поднесак К.С., којим тражи да извршим увид, предузмем мере и онемогућим притисак који се по његовом мишљењу врши у предмету Основног јавног тужилаштва у Лесковцу.

У свом поднеску наводи да је дана 06.06.2016.године поднео кривичу пријаву против М.А. из Лесковца због извшених кривичних дела из члана 208, 207 и 209 Кривичног закона РС. Дана 03.08.2016.године Основно јавно тужилаштво у Лесковцу га је обавестило да је донело Решење о одбачају кривичне пријаве, јер пријављено дело није кривично дело за које се гони по службеној дужности. Након тога је, поднеском од 05.08.2016.године указао да су били дужни да му доставе Решење о одбачају кривичне пријаве,а не обавештење да је кривична пријава одбачена, након чега му је дана 19.08.2016.године достављено Решење о одбачају кривичне пријаве донето дана 14.07.2016.године. Затим се обратио МУП ПУ Лесковац тражећи записник, службену белешку, изјаву пријављеног А.М. ако је саслушаван а тек 14.09.2016.године ПУ Лесковац обавестила га је да о исходу своје кривичне пријаве може да се обрати Основном јавном тужилаштву у Лесковцу. Основно јавно тужилаштво му је доставило дана 16.09.2016.године копију извештаја МУП-а ПУ Лесковац од 240.06.2016.године и службену белешку о обавештењу примљеном од грађана од 23.06.2016.године.

Након тога тражио је да му се достави и ''предистражни поступак и спороведена истрага'', а Основно јавно тужилаштво у Лесковцу му је дана 24.10.2016.године доставило копију решења Основног јавног тужилаштва у Лесковцу о одбачају његове кривичне пријаве.

Поднеском од 03.05.2017.године тражио је од ПУ Лесковац да допуни и исправи Извештај од 24.06.2016.године и да то достави Основном јавном тужилаштву у Лесковцу и њему. ПУ Лесковац га је актом број 07-729/17 од 25.05.2017.године обавестила да предметни наводи нису потврђени те је притужба оцењена као неоснована. Поново се поднеском обратио ПУ Лесковац дана 07.11.2017.године тражећи да се поступак понови и спроведе по одредбама из члана 85,86,88,232,234 и 235 Законика о кривичном поступку РС и указао на могућност ''дилирања'' између овлашћеног службеног лица С.Ј. и пријављеног М.А. Због ћутања обратио се Начелнику ПУ Лесковац дана 14.12.2017.године и предложио да нареди администрацији да поступи по одредбама Закона о кривичном поступку РС, на шта га је Начелник ПУ Лесковац обавестио дана 03.01.2018.године да су извшршене одговарајуће провере и да за евентуално даље остваривање својих права може да се обрати надлежном суду. Поднеском од 23.01.2018.године тражио је од Начелника ПУ Лесковац да буде обавештен које су то провере извршене.

Након тога, обратио се Поверенику за самосталност јавног тужилаштва дана 09.03.2018.године да реагује у описаној ситуацији, сматрајући да се очигледно врши притисак на Основно јавно тужилаштво у Лесковцу. Поред свега наведеног, предочио је да је М.А. утицајна личност у Лесковцу, да је у Обавештењу примљеном од грађана од 23.06.2016.године о себи навео да је по занимању новинар, публициста и књижевник, да уз себе има Х.Р, историчара, и Н.И., историчара, сада председник СУБНОР-а Јабланичког округа и да су му људи из СУБНОР-а Србије благовремено скренули пажњу да ће бити преварен од стране К.С.

К.С. наводи да је са те позиције, М.А. имао могућност да изврши притисак на полицијску управу и Основно јавно тужилаштво у Лесковцу. Истиче да је имао увид о времешним годинама учесника Народноослободилачког рата са југа Србије, којима се приклањао и о њима писао књиге. Затим је предочио неколико случајева пре него што је на ред дошао и С.К. и да се и њему писмом од 08.01.2015.године понудио да напише књигу под називом ''Писма пуковника С.К., позивајући га да то писмо буде уговор између њих двојице. Насупрот томе, А.М. је у овлашћеном службеном лицу изјавило да га је С.К, видевши његове књиге, питао да напише књигу о њему и да је он пристао. А.М. му се затим телеграмом обратио дана 05.04.2016.године наводећи да му је С.К пре пет месеци рекао да ће да застане, не шаље материјале али да крене сад. Писмом од 18.04.2016.године А.М. написао је К.С. да му је након послатог телеграма послао близу 20 кг материјала, да напише прво књигу ''Човек истине'', први том, па затим други,трећи, да му је досад послао новац у ратама, укупно 100.000,00 динараи питао га да ли може са тим новцем да напишше и одштампа књигу од 250-300 страна.

К.С. наводи даље да је у пријављеном М.А., током вишегодишње сарадње ''стекао поверење али да је прозрео његов лукав однос према времешним учесницима НОР-а, посебно према њему самом, ради стицања новчане погодности непосредно од жртвеника и продајом наведених књига''.

На самом крају, тражио је од Повереника да предузме мере да пријављене институције, ПУ Лесковац и Основно јавно тужилаштво у Лесковцу поступе по ЗКП РС и КЗ РС, а у вези кривичне пријаве коју је поднео 06.06.2016.године. Уз поднесак доставио је и прилоге, као доказ о свему горе наведеном.

Дана 25.04.2018.године обратио сам се Републичком јавном тужилаштву са молбом да ми се одобри увид у предмет Основног јавног тужилаштва у Лесковцу, што ми је одобрено и списи достављени дана 22.05.2018.године.

У Решењу о одбачају кривичне пријаве Основног јавног тужилаштва у Лесковцу од 14.07 2016.године као разлози за одбацивање кривичне пријаве наведено је да је између К.С. и пријављеног А.М. постојала публистичка сарадња на основу које је пријављени требао да напише књигу о животу К.С., да су били дугогодишњи познаници, да му је пријављени упутио писмо да напише књигу и да је на тај начин настао уговорни однос између њих. К.С. је уплаћивао новац у ратама све укупно 100.000,00 динара а пријављени је престао са радом на писању књиге јер је К. С. престао да уплаћује месечну накнаду а рок за завршетак и издавање књиге није прецизиран јер је К.С. стално достављао нове материјале и нове захтеве. Пријављени не спори уплату од 100.000,00 динара, наводећи да се радило о обимној документацији, да је доставио 50 страна К.С. на увид, на шта он није имао примедбу и том приликом послао још материјала, захтевајући да књига им 600 страна,да се изда више томова. Новац који му је уплаћен потрошио је на писање књиге.

Закључак пуступајућег заменика јавног тужиоца у конкретном предмету био је да се у радњама пријављеног не садрже обележја кривичног дела превара из члана 208 став 1 КЗ РС, нити било ког другог кривичног дела за које се гоњење предузима по службеној дужности, имајући у виду да пријављени не спори примљени новац, да је у писању утрошио своје време и труд, да је подносиоцу пријаве проследио део написане књиге али да њихов уговорени уговор није до краја извршен, имајући у виду нове захтеве подносиоца пријаве да повећа број страница књиге, што је изискивало додатно време и трошкове и због тога није било могуће завршити књиигу у уговореном року. У конкретном случају ради се о грађанском односу између пријављеног и подносиоца пријаве, те евентуалну заштиту својих права подносилац пријаве може остваривати у посебном поступку пред надлежним судом.

Затим сам извршио увид у списе, и то Кривичну пријаву поднету дана 07.06.2016.године, Извештај ПУ Лесковац од 24.06.2016.године, Службену белешку о обавештењу примљеном од грађана од 23.06.2016.године, Обавештење Основног јавног тужилаштва у Лесковцу од 03.08.2016.године, Допис подносиоца кривичне пријаве од 29.07.2016.године, 08.08.2016.године, 22.08.2016.године, 18.08.2016.године, 13.09.2016.године,03.10.2016.године и 20.10.2016.године.

На основу детаљне анализе списа, сматрам да не постоји изразита бојазан да је у наведном случају дошло до политичког притиска на носиоца јавнотужилачке функције, Основно јавно тужилаштво у Лесковц.

Свој закључак заснивам на садржини списа Основног јавног тужилаштва у Лесковцу али и на основу излагања К.С. Увидом у предмет дошао сам до закључка да је у наведеном случају реч о грађанском односу између пријављеног и подносиоца пријаве, те евентуалну заштиту својих права подносилац пријаве може остваривати у посебном поступку пред надлежним судом, о чему је и поучен решењем Основног јавног тужилаштва у Лесковцу од 14.07.2016.године.

У изјашњењу од 09.03.2018. године, К.С., доследно и са много чињеничних детаља објашњава свој однос са пријављеним А.М, као и радње које је предузимао поводом остваривања својих права у спорном предмету, али ни у једном тренутку не наводи на који начин је извршен евентуални притисак на носиоца јавнотужилачке функије и којим радњама, осим што истиче да је А.М. ''утицајна личност'' у Лесковцу.

Сматрам да имајући у виду садржину списа и садржину изјашњења К.С. није настао повод да се посумња у постојање евентуалног притиска над носиоцем јавнотужилачке функије.

ПОВЕРЕНИК ЗА САМОСТАЛНОСТ

JАВНОГ ТУЖИЛАШТВА
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