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МИШЉЕЊЕ ПОВЕРЕНИКА ЗА САМОСТАЛНОСТ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА

Дана 5.3.2018. године примио сам поднесак адвоката И.С. Уз поднесак је приложена фотокопија кривичне пријаве која је поднета Тужилаштву за организовани криминал, допуна кривичне пријаве ОЈТ Сремска Митровица, предлог за супституцију упућен Републичком јавном тужилаштву, допис Републичког јавног тужилаштва адвокату И.С., допис Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду И.С., поднесак Апелационом јавном тужилаштву од 23.2.2018. године И.С. и фотокопија дописа Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду.

У поднеску И.С. је изнео став да је Апелационо јавно тужилаштво у Новом Саду дописом извршило ''нескривени притисак'' на ниже јавно тужилаштво и да је реченим дописом издало ''упутство'' за поступање у конкретном предмету.

Увидом у поднесак од 5.3.2018. и прилоге достављене уз поднесак нисам могао да закључим да је Апелационо јавно тужилаштво у Новом Саду својим поднеском од 20.2.2018. остварило или покушало да оствари ''нескривени притисак'' на Више јавно тужилаштво у Сремској Митровици, нити да је издало обавезно упутство за поступање. Свој закључак заснивам на садржини дописа. У допису Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду искључиво се предочава могућност подношења правних средстава против евентуалне одлуке о одбацивању кривичне пријавe и ни на који начин се не прејудицира одлука нижег јавног тужилаштва, јер се говори о коришћењу правних средстава само за случај да кривична пријава буде одбачена (у тексту се користи језички кондиционал ''ако буде одбачена'' и уколико буде сматрао да тужилаштво не поступа ''правилно''). Осим тога, не би се могли сматрати основаним ни наводи поднеска да је Апелационо јавном тужилаштво у Новом Саду издало обавезно упутство нижем јавном тужилаштву и то из два разлога. Први, јер допис није достављен нижем јавном тужилаштву, а обавезно упутство се искључиво доставља јавном тужилаштву коме се издаје налог. Други разлог је у томе, што допис нема форму ни садржину обавезног упутства. У чл. 18. ст. 2. Закон о јавном тужилаштву, наиме, прописује да се обавезно упутство издаје у писменој форми и да мора да садржи разлог и образложење (тзв. организационо обавезно упутство). Допис не представља ни обавезно упутство из ЗКП-а (чл. 51. ст. 3. ЗКП-а) односно тзв. процесно обавезно упутство. Ово обавезно упутство издаје се само у случају када оштећени поднесе приговор на одбацивање кривичне пријаве и потом непосредно виши јавни тужилац усвоји приговор. Допис ни по садржини, ни по форми није представљао обавезно упутство из чл. 51. Ст. 3. ЗКП-а, јер није садржао налог нижем јавном тужиоцу да настави или предузме кривично гоњење, већ се њиме једноставно указивало на правна средства која стоје на располагању за случај одбацивања кривичне пријаве.
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