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МИШЉЕЊЕ ПОВЕРЕНИКА ЗА САМОСТАЛНОСТ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА О ПОСТУПАЊУ АПЕЛАЦИОНОГ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА У БЕОГРАДУ ПОВОДОМ ПРИГОВОРА НА ОДЛУКУ ПРВОГ ОСНОВНОГ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА У БЕОГРАДУ

Дана 6.11.2017. године примио сам поднесак судије Првог основног суда у Београду, П.С., којим ми се обратила са захтевом да предузмем мере ради провере поступања по кривичној пријави коју је против ње поднео адвокат Н.А., због наводног извршења кривичног дела из члана 360. Кривичног законика. У поменутом поднеску судија П. наводи да је направљен преседан, јер је одступљено од уобичајне праксе поступања по кривичним пријавама против судија, тиме што је обавезним упутством Апелационог тужиоца, наложено да буде позвана у полицију ради прикупљања обавештења о радњама које је предузимала у поступку по тужби С.Д., коју је заступао подносилац пријаве. У прилогу је доставила записник са рочишта за главну расправу на којем су донета решења о новчаном кажњавању адвоката због увреде и непоступања по наредбама суда ради одржавања реда на рочишту у присуству више новинара који су пратили наведено суђење. У поднеску судија П., такође, истиче да адвокат није користио право жалбе и да је добровољно платио новчану казну, а затим се и извинио због свог понашања. Доставила је и мишљење Високог савета судства у погледу обавезе судије да образлаже донешење одлуке ван суда.

С обзиром да је поменути адвокат подносио више пријава против ње, које су одбачене решењем и да су та решења потврђена, судија П. истиче да је била изненађена када је добила позив да буде саслушана и и да се поводом тога се информисала и сазнала да нико од судија против којих су поднете кривичне пријаве није био позиван јер су све радње забележене у списима предмета. Даље, сматра да налог којим се захтева изјашњење судије по кривичној пријави адвоката а у вези поступања у предметима, представља ''опасан преседан'' у смислу притисака на судије у односу на примену одредаба које регулишу поступак, јер постоји могућност да буде позван да износи одбрану у односу на своје законске обавезе, тим посебно што су радње у поступку забележене у списима предмета, те су лако проверљиви сви наводи из пријаве.

Будући да Повереник за самосталност јавног тужилаштва нема овлашћење да улази у поступање надлежног тужиоца у појединачном предмету, нити може да даје упутства за рад проблем на који је указала судија С.П. може да буде разматран искључиво са становишта упућивања мишљења Повереника са самосталност надлежном јавном тужилаштву.

Закоником о кривичном поступку (чл. 51) предвиђено је да оштећени може да поднесе приговор против решења о одбацивању кривичне пријаве непосредно вишем јавном тужиоцу, који у случају да усвоји приговор издаје обавезно упутство за поступање нижем јавном тужиоцу. Члан 285. ЗКП-а овлашћује јавног тужиоца да руководи предистражним поступком и да предузима потребне радње ради гоњења учинилаца кривичних дела, док чл. 282. ст. 5. нормирано да су јавни тужилац, државни и други органи, односно правна лица дужни су приликом прикупљања обавештења, односно давања података да поступају обазриво, водећи рачуна да се не нашкоди части и угледу лица на које се ови подаци односе.

Поменуте, нити било које друге одредбе ЗКП-а, не прописују начин прикупљања потребних обавештења препуштајући, самим тим, јавном тужиоцу да процени како ће прикупљати обавештења, уз обавезу да води рачуна о ограничењима из чл. 282. ст. 5. ЗКП-а. Дакле, јавно тужилаштво није повредило норме ЗКП тиме што је позвало судију

Са друге стране, чланом 149. и чланом 151. Устава РС, као и члановима 1. и члана 5. Закона о судијама, гарантује се независност и имунитет судија.

 О независности правосуђа говоре бројни међународни стандарди који успостављају и стандарде у погледу независности правосуђа. Поред осталих то је и Конвенција о људским правима УН која говори о ''независном и непристрасном суду'', затим ту су Основни принципи УН-а о независности правосуђа који наводе да су све институције власти дужне поштовати независност правосуђа. Са тим у вези Комитет за људска права УН-а истакао је да су државе дужне да предузму конкретне мере не би ли гарантовале независност правосуђа и заштиту судија од било каквог утицаја приликом доношења одлука.

Цитирање законских одредби које говоре о овлашћењима јавног тужиоца у предистражном поступку као и навођење неких од докумената у којима су садржани стандарди институционалне независности правосуђа и личне независности судија, ван сваке сумње указују на то да би јавни тужилац приликом прикупљања потребних обавештења или предузимања доказних радњи према судијама морао да води рачуна и о томе да начином прикупљања обавештења или предузимања доказних радњи не повреди личну независност судија и уопште независност судства.

У предметима у којима су кривичне пријаве поднете против судија, приликом предузимања мера и радњи у предистражном поступку, дакле, осим што је потребно стриктно поштовати законске норме и водити рачуна да се не нашкоди части и угледу лица од кога се прикупљају потребна обавештења или преузимају доказне радње, нужно је водити рачуна да се не повреди или угрози независност судија и судства. Свака радња би требала да буде подвргнута ''троструком тесту оцене'', први је да ли је законито предузета, други је ли се поступањем може нашкодити части и угледу лица од кога се прикупљају обавештења и трећи је да ли поступање може да повреди или угрози независност судија и судства? У пракси то би требало да значи да се непосредном прикупљању обавештења или саслушању судије приступа изузетно, само ако на други начин није могуће донети одлуку о наставку кривичног прогона или о томе да би осумњиченог требало разрешити сумње да је извршио кривично дело. Овакав став, заснивам и на чињеници да Законик о кривичном поступку предвиђа низак ниво сумње потребан за предузимање радњи у преистражном поступку и за вођење истраге, а то је ''основ сумње'' који су према законској дефиницији скуп чињеница који посредно указују да је учињено кривично дело или да је учинилац извршио кривично дело. Низак ниво сумње потребне за одлуку о предистражном поступку или истрази, као и одсуство судске или инстанционе контроле ових одлука захтева да се са већим степеном професионалне брижљивости предузимају мере и радње у предистражном поступку, иначе, а посебно у ситуацији када се оне усмерене против носилаца судске функције.
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