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ИЗВЕШТАЈ ПОВЕРЕНИКА ЗА САМОСТАЛНОСТ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА О НЕДОЗВОЉЕНОМ ПРИТИСКУ НА НОСИОЦА ЈАВНОТУЖИЛАЧКЕ ФУНКЦИЈЕ У ОЈТ ЗАЈЕЧАР

Дана 20.11.2017.године примио сам поднесак Основног јавног тужиоца у Зајечару, Д.С., којим указује на могући притисак на носиоца јавнотужилачке функције, заменика јавног тужиоца у ОЈТ Зајечар, П.Д. У поднеску се наводи да је П.Д., као поступајући заменик у предмету, оптужио М. С., бившег председника скупштине града Зајечара, некадашњег члана СНС-а, садашњег оснивача и председника Народног радничког покрета и Т.М., некадашњег члана градског већа због кривичног дела *Злоупотреба службеног положаја* из чл.359. ст. 1. у вези чл.33. Кривичног законика РС. Пошто је оптужен, окривљени М.С. почео је да врши притисак на поменутог поступајућег заменика јавног тужиоца, на тај начин што је скоро свакодневно на друштвеној мрежи као и преко гласила ''Т-И'', ''P'' и ''Р-М'', износио чланке у којима је наводио обиље грубих, омаложавајућих и понижавајућих тврдњи, везаних како за саму личност поступајућег заменика јавног тужиоца, тако и за чланове његове породице, које имају за циљ блаћење његове личности и чланова породице, психичко застрашивање, а све ради остваривања политичког и другог недозвољеног утицаја на његов рад као носиоца јавнотужилачке функције.

У прилогу поднеска достављена ми је службена белешка заменика јавног тужиоца у Зајечару, П.Д., А.бр. 348/17 од 13.11.2017.године, у којој се наводи да је од почетка новембра 2017.године од кад је покренут поступак против Т.М. и М.С. због кривичног дела *Злоупотреба службеног положаја из чл. 359.* ст.1. у вези чл. 33. Кривичног законика РС против њега почела ''хајка'' од стране окривљеног М.С., тако што је преко свог профила на ''фејсбук'' страници као и часописа ''Т-И'' почео са омаложавањем, блаћењем и изношењем лажи, како према њему, тако и према члановима његове породице, повезујући га са политичким странкама и опцијама, којима никад није припадао износећи неистине у вези контакта са члановима и представницима власти овог града и ''скидајући'' фотографије са његових личних профила на ''фејсбук'' страници, правећи фотомонтаже на начин који њему одговара. При томе, политички притисак је вршио на њега, у раду на наведеном предмету, покушавајући на тај начин да омаловажи поступање како овог тако и целокупног Основног јавног тужилаштва у Зајечару. Даље наводи да, све наведене појединости које се односе на њега њега, тако и на његову ванбрачну супругу, јасно указују на циљану намеру блаћења њега, породице, њиховог запослења, као и вршење психичког застрашивања, а све ради остваривања политичких или других недозвољених утицаја на његов рад. У прилогу, доставио је копије ''скинуте'' са профилне странице М.С, ''P'' и ''Т-И''.

Након тога, извршио сам увид у достављени чланак са интернет странице ''Т-И'' насловљен као ''Тужилац по приватној тужби'' у коме се наводи да је Д.П. показао да је спреман да извши налоге које му постави партија, која га је и довела на то место, да је у процесу против Н. 2007. године намерно одуговлачио процес, због незаконите градње, реконструкције и одржавања 10 локалних путних праваца на територији општине Зајечар и локалног пута на земљишту железнице Србије у каменолому Чокоњар, све док случај није застарио. У чланку се, даље, наводи да је П. 2004.године водио процес против В.М., тадашње директорке Центра за социјални рад у Зајечару која је уместо на одслужење законске казне завршила као законита супруга Д.П. Наводи и да се намеће питање везано за подобност заменика јавног тужиоца, П., на послу који тренутно обавља, јер је поред политичких процеса учествовао и у неким другим процесима који су вођени на сумњив начин са претпоставком да их је водио пре свега из само њему знаних личних интереса.

На интернет страници ''P'' наводи се да је поступајући заменик јавног тужиоца, П.Д., у предмету који се води против М. на главном претресу грубо напао адвоката Н.Т., која му је одмах најавила подношење кривичне пријаве против њега, да је тврдио да се не слаже са вештачењем иако га је он предложио као доказ и да се као ''неутрални посматрачи'' питају како ово са политичким призвуком у позадини пролази некажњено узимајући у обзир да тужилац сме да вређа и напада жене и понаша се непрофесионално и пристрасно.

На друштвеној мрежи ''фејсбук'' на страници у власништву М.С. постављен је текст у коме се наводи да га заменик јавног тужиоца гони за дело које не постоји јер га је напао зато што је деци са посебним потребама из установе за децу ''О'' поделио 19 пакетића, да је тај исти човек Б.Н. ''заборавио у фиоци'' кривично дело где је град Зајечар оштећен за огроман новац, све док дело није добило апсолутну застарелост. Даље каже да постоје и неке бивше директорке Центра за социјални рад које су постајале љубавнице, жене, васпитачице у затвору иако су биле оптужене за тешка кривична дела, да има ту и неких судија из Привредног суда, које су доносиле наручене пресуде, па судије у другим судовима итд.

На основу детаљне анализе списа, сматрам да постоји бојазан да је у наведном случају дошло до нарушавања границе дозвољене и потребне критике рада јавног тужилаштва. Свој закључак заснивам на садржини дописа Основног јавног тужиоца из Зајечара, Д.С. као и изјашњења заменика јавног тужиоца, П.Д., Поверенику за самосталност јавног тужилаштва од 13.11.2017. године.

У изјашњењу од 13.11.2017. године, П.Д. детаљно објашњава упозорења и претње којима је био изложен са циљем да се изврши утицај на јавног тужиоца поводом кривичног поступка у коме је поступао, а у коме је окривљени био М.С. Осим тога, тачност изјашњења у знатној мери је потврђена закључком Основног јавног тужиоца у ОЈТ Зајечар, Д.С., о постојању могућег притиска.

Пракса Европског суда за људска права (Nikula v. Finland) је на становишту да се чланом 10. Конвенције штити не само суштина идеја и информација које се изражавају, већ и облик у коме су пренесене. Иако и окривљени и правни заступници имају право на јавни коментар примене правде, њихове критике не смеју прекорачити одређене границе. У вези са тим, мора се водити рачуна да се успостави правична равнотежа између различитих интереса, који укључују право јавности да прими обавештења о питањима која су последица судских пресуда и да захтева одговарајућу примену правде и достојанство правне професије. Суд је приметио да границе прихватљиве критике могу у неким околностима бити шире у погледу државних службеника, који користе своја овлашћења, него у погледу приватних појединаца. Не може се, међутим, сматрати да државни службеници себе свесно излажу блиском испитивању сваке своје речи у истом степену као политичари, и да стога треба да буду третирани ка исти начин као они, када је у питању критиковање њихових поступака. Напротив, може се показати неопходном заштита државних службеника од увредљивих и непријатних вербалних напада, када су на дужности.

У пракси би то требало да значи да само у изузетним случајевима ограничење слободе изражавања може бити прихваћено као неопходно у демократском друштву.

Дакле, става сам да је М.С, посредством друштвених мрежа, користећи своје право на слободу изражавања у једном делу прешао границе легитимне критике рада државног органа и да увредљиви наводи о личности носиоца јавнотужилачке функције и o његовој породици нису били у функцији јавне критике, већ дискредитације заменика јавног тужиоца који врши кривично гоњење у конкретном предмету, са вероватним циљем да се произведе утицај на његово поступање.

На основу свега изнетог сматрам да би Веће требало да размотри Извештај и да вршећи своју, чл. 164. ст. 1. Устава одређену надлежност, а сагласно члану 9. Пословника о раду Државног већа тужилаца предузме мере ради осигурања самосталности носиоца јавнотужилачке функције када су изложени критици која превазилази дозвољену и потребну критику рада јавног тужилаштва.
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