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ИЗВЕШТАЈ ПОВЕРЕНИКА ЗА САМОСТАЛНОСТ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА О ПОЛИТИЧКОМ ПРИТИСКУ НА НОСИОЦА ЈАВНОТУЖИЛАЧКЕ ФУНКЦИЈЕ У ОЈТ ВАЉЕВО

Дана 29.9.2017. године примио сам поднесак Вишег јавног тужиоца у В., Д.М., којим се указује на могући притисак на носиоца јавнотужилачке функције. У поднеску Д.M. наводи да се градоначелник С. непосредно, претећим и увредљивим тоном обратио Основном јавном тужиоцу у В. М.Н., да је приликом телефонског разговора са Н. ''упутио'' и увреде Вишем јавном тужиоцу Д.М,, незадовољан поступањем и одлукама ОЈТ у погледу кривичних пријава које је поднео у својству оштећеног. Уз поднесак, достављена је службена белешка јавног тужиоца, Д. М., А.бр. 531/17 од 17.8.2017.године, у којој је навела да је дана 17.8.2017. године у 12,32 часова, позвана од Основног јавног тужиоца М.Н. и обавештена о могућем политичком притиску.

У прилогу поднеска ВЈТ достављена је и службена белешка јавног тужиоца ОЈТ у В., М.Н., А.бр.533/17 од 17.8.2017. године. У службеној белешци детаљно се износи садржај разговора са С. и наводи да га је дана, 17.8.2017.године у 11,57 часова, преко централе Градске управе В., са фиксног телефона, на службени телефон позвао С., у својству градоначелника. Градоначелник обратио се Н. ''повишеним'' тоном и речима ''зашто сте одбацили моју кривичну пријаву у вези СМС поруке коју сам добио и кривичну пријаву коју сам поднео због отварања мог лажног фејсбук профила, зашто мене и НН нисте саслушали'', а затим наставио речима ''ја сам се договорио са НН да одем лично код Министра правде и Републичког тужиоца па ћете најебати''. Када га је ОЈТ Н. упитао да ли је примио обавештење о исходу кривичних пријава које је поднео, Градоначелник је одговорио да јесте ''од оне жуте НН'', мислећи на заменика јавног тужиоца у ОЈТ В. У наставку разговора М.Н. је покушао саговорнику да објасни да може да користи своје законско право на подношење притужбе на поменуте одлуке. Градоначелник је одговорио да је ''писао'' Вишем тужиоцу Д.М.'' мада га ''не интересује њена даља одлука'' додавши ''видећете свога Бога, јебо вас НН'', мислећи на народног посланика НН из В. У белешци се наводи да је разговор је трајао 9 минута и 4 секунде.

Након тога, јавни тужилац у ОЈТ В., М.Н. је о садржини разговора обавестио ВЈТ В. и позивао заменике јавних тужилаца да га информишу о поступању и одлукама у кривичним пријавама, због којих се С. непријатно изражавао, претио и негодовао. М.Н. је затим у 13,11 часова позвао градоначелника С. са свог службеног мобилног телефона на његов телефонски број и обавестио га да ће сви предмети поводом његове притужбе бити у поступку разматрања пред ВЈТ В. и да ће о одлукама у бити благовремено обавештен. Градоначелник је, према садржини белешке, на примљено обавештење одговорио ''рекао сам ти да нико неће решавати у В., већ Министар правде и Републички јавни тужилац''.

Пар дана након разговора са Основним јавним тужиоцем у В., 31.8.2017. године С. је дао интервју радио станици у својству Градоначелника и том приликом назвао Основно јавно тужилаштво у В. неодговорним и то искључиво у контексту кривичних пријава које је лично поднео.

У службеним белешкама ОЈТ у В. А.бр.533/17 и ВЈТ у В. А.бр.531/17. не наводи се да је поводом кривичних пријава у којима је градоначелник било означен као оштећени, било хијерархијске или било какве друге интервенције од надређених јавних тужилаца, нити од било ког другог државног или политичког функционера.

На основу анализе списа, закључујем да постоји изразита бојазан да је у наведном случају дошло до политичког притиска на носиоца јавнотужилачке функције, М.Н. Свој закључак заснивам на поднеску Д.М. ВЈТ у В., службеној белешци коју је она сачинила под ознаком А 531/17, изјашњењу М.Н., садржаном у службеној белешци А 533/17. и транскрипту радио емисије, емитованој 31.8.2017. године.

У изјашњењу од 17.8.2017. године, Н.М., детаљно износи садржину два телефонска разговора са С., описује упозорења и вербалне нападе којима је био изложен. Анализа садржине изјашњења М.Н. не даје повода за сумњу у веродостојност, пре свега имајући у виду унутрашњу доследност и изношење појединости које дају реалистичност опису политичког притиска. Осим тога, тачност изјашњења у знатној мери је потврђена закључком ВЈТ у В. о постојању могућег политичког притиска, као и службеном белешком Д.М. у којој је интерпретирала разговор са ОЈТ Н. Ставове о поступању јавног тужилаштва по кривичним пријавама у којима је он оштећени, градоначелник је у форми прилагођеној радио емисији, презентовао и на локалној радио станици 31.8.2017. године и тако додатно учинио неспорним изјашњење ОЈТ у В.

Тврдње које је Градоначелник изнео у разговору са ОЈТ Н. излазе из оквира дискусије о раду јавног тужилаштва, представљају вредносне судове и најављивање да ће се политички утицај искористити да би носиоци јавнотужилачке функције сносили професионалне последице. Своје гледиште да поступци Градоначелника превазилазе оквире критике рада државних органа и представљају притисак на јавно тужилаштво заснивам на више аргумената. Пракса Европског суда за људска права је на становишту да саопштавање мишљења о раду правосудних органа представља јавну критику, уколико има утемељење у чињеницама, али и да се искључиво изношење вредносних судова о раду правосуђа може сматрати претераним уколико изнети судови немају ни мало чињеничног основа (Jerusalem protiv Austrije, 2001). У разговору, а донекле и радио емисији Градоначелник искључиво износи вредносне судове о раду на предметима за које је лично заинтересован. Поврх тога, обраћање ОЈТ Н. не само да се може сматрати претераним због тога што искључиво садржи вредносне судове, већ је и претерано јер садржи увредљиве речи и узнемирујуће тврдње, тако да се не може подвести ни под јавну, нити интерну критику и за циљ једино може имати омаловажавање и остваривање непримерног утицаја. Други аргумент у прилог уверењу да се ради о покушају политичког утицаја происходи из чињенице да се ОЈТ у В. обраћа функционер који припада коалицији која је владајућа у Републици. По нашем уставном систему и политичкој пракси владајућа коалиција има утицај на избор и разрешење јавних тужилаца. Могућност утицаја на професионални статус јавних тужилаца требала би да буде разлог за известан степен уздржаности политичких функционера из владајуће коалиције у критици, да би се на тај начин подржала самосталност јавног тужилаштва. Уместо тога, градоначелник се претећи изражава и упозорава Основног јавног тужиоца у В. да ће имати последице, што упозорењима и указивањима даје карактер нарочите озбиљности и политички притисак чини реалнијим. При том, одбија да користи могућност да поднесе притужбу и да сачека одлуку по притужби, истичући да ће ствар ''решити'' користећи се друштвеним и политичким утицајем и то посредством министра задуженог за ресор правосуђа и јавног тужиоца на врху јавнотужилачке организације употпуњујући тиме утисак да је његово обраћање надлежном јавном тужиоцу за циљ имало политички притисак.

Дакле, С. је користећи своју јавну функцију нарушио ''равнотежу'' дозвољене и потребне критике зарад остваривања утицаја на рад и одлучивање јавног тужилаштва и то у предметима за које је лично заинтересован, користећи и истичући при том свој политички положај, што његовом поступању даје карактер политичког притиска.

На основу свега изнетог, уверења сам да постоји изразита бојазан да је С., користећи се својом политичком позицијом желео да наруши самосталност и професионални интегритет носиоца јавнотужилачке функције и да би Веће требало да размотри Извештај и да вршећи своју, чл. 164. ст. 1. Устава одређену надлежност, а сагласно члану 9. Пословника о раду Државног већа тужилаца предузме мере ради осигурања самосталности носиоца јавнотужилачке функције М.Н.

ПОВЕРЕНИК ЗА САМОСТАЛНОСТ

JАВНОГ ТУЖИЛАШТВА

*Др Горан Илић*