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**Увод**

Дисциплинска одговорност носилаца јавнотужилачке функције, и то како јавних тужилаца тако и заменика јавних тужилаца, у правном систему Републике Србије прописана је пре свега ради подстицања и очувања поверења грађана у рад правосуђа.

 Законом о јавном тужилаштву („Сл. Гласник РС“ број 116/08), који је почео да се примењује од 1. јануара 2010. године,прописани су дисциплински прекршаји у случају несавесног вршења јавнотужилачке функције или понашања јавног тужиоца, односно заменика јавног тужиоца, недостојних јавнотужилачке функције, као и дисциплинске санкције, те регулисан положај тужиоца чија се дисциплинска одговорност утврђује у дисциплинском поступку, одређени дисциплински органи које образује Државно веће тужилаца као своја стална радна тела, а сходно Закону о државном већу тужилаца, затим ток дисциплинског поступка и одлуке које могу да донесу Дисциплински тужилац, Дисциплинска комисија и Државно већа тужилаца.

Поред овога, Правилником о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, („Сл. Гласник РС“ бр. 64/12, 109/13 и 58/14), Државно веће тужилаца је такође уредило дисциплинску одговорност носилаца јавнотужилачке функције, дисциплинске прекршаје и санкције за исте као и прецизније регулисало начин рада и организацију дисциплинских органа (састав, услове за именовање, трајање мандата и начин престанка дужности), као и сам ток дисциплинског поступка.

Такође, у циљу успостављања стандарда професионалне етике носилаца јавнотужилачке функције и јачања владавине права и поверења јавности у вршење јавнотужилачке функције, Државно веће тужилаца је дана 04.10.2013. године донело Етички кодекс (“Сл.гласник РС” бр.87/2013),како би јавни тужиоци и заменици јавног тужиоца могли да своје поступање ускладе са истим, а што је веома важно не само за носиоце јавнотужилачке функције већ и за поступање Дисциплинског тужиоца, обзиром да је чланом 104. став 1. тачка 13. Закона о јавном тужилаштву РС прописано и да дисциплински прекршај јавни тужилац или заменик јавног тужиоца чине и уколико “значајније крше одредбе Етичког кодекса”.

Законом и изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву („Сл.Гласник РС“ број 101 од 20.11.2013. године), продужен је рок застарелости за вођење дисциплинског поступка са једне на две године од дана када је дисциплински прекршај учињен, због чега је дана 09.12.2013.године Државно веће тужилаца донело и Правилник о изменама и допунама Правилника о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и истим такође прописало да вођење дисциплинског поступка застарева у року од две године од дана када је дисциплински прекршај учињен.

 Такође, наведеним Законом и изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву је прописано и да јавни тужилац и заменик јавног тужиоца коме је изречена дисциплинска санкција може покренути управни спор против одлуке Државног већа тужилаца.

Дана 29.05.2014. године Државно веће тужилаца је донело нови Правилник о изменама и допунама Правилника о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца којим је, ради ефикаснијег вођења дисциплинског поступка као и заштите права тужиоца чија се дисциплинска одговорност утврђује, на питања која нису регулисана Законом о јавном тужилаштву РС и Правилником о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС одређена примена одредаба Законика о кривичном поступку уместо Закона о општем управном поступку.Такође, поред регулисања поступка за именовање дисциплинских органа и измене дужине трајања њиховог мандата са три на четири године и установљавања обавезе Дисциплинског тужиоца да подноси годишњи извештај о свом раду Државном већу тужилаца најкасније до 15 јануара наредне године, уважено је мишљење Дисциплинског тужиоца наведено у претходном годишњем извештају те је одредба члана 22. став 6. Правилника о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, којим је било прописано да у поступку утврђивања дисциплинске одговорности, Дисциплинска комисија обавезно саслушава тужиоца чија се одговорност утврђује а која је стварала проблеме у пракси због неодазивања на позив и немогућности његовог саслушања, измењана, а тако што је у складу са чланом 109. став 2. Закона о јавном тужилаштву РС, прописано да тужилац чија се дисциплинска одговорност утврђује има право да своје наводе усмено изложи пред Дисциплинском комисијом, па тако више не постоји обавеза да се у сваком случају носилац јавнотужилачке функције чија се дисциплинска одговорност утврђује обавезно саслушава.

Државно веће тужилаца је својом одлуком од 22.07.2016. године, именовало нoве чланове дисциплинских органа који су и у извештајном периоду обављали функције и то Зоран Видаковић, заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Крагујевцу као Дисциплински тужилац, а иначе ранији члан Дисциплинске комисије, док су функције заменика дисциплинског тужиоца обављали Мирослав Кркелић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Суботици, иначе раније такође заменик дисциплинског тужиоца и Бојана Митић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу.

Као и претходне две године, Дисцплински тужилац је уместо у просторијама Државног већа тужилаца своју дужност обављао у канцеларији у згради Палате Србија на Новом Београду у којој су и достављани предмети заменицима Дисциплинског тужиоца, вршено штампање аката који су сачињавани након консултација те потом предмети ради експедовања одношени у административну канцеларију Државног већа тужилаца.

Иако је оваква локација канцеларије прилично удаљена од седишта Државног већа тужилаца и административне канцеларије, где се иначе и одржавају расправе пред Дисциплинском комисијом, те исто у одређеној мери отежава рад и поступање, пре свега због одсуства административног особља, ово ипак за сада није довело до неких посебних проблема у раду нити је због тога долазило до било каквих застоја или неке неажурности у поступању.

 **Поступање и обим рада дисциплинског тужиоца у 2018. години**

У временском периоду од 01.01.2018. године до 31.12.2018. године Дисциплински тужилац је имао у раду укупно 152 предмета, што је нешто значајније смањење у односу на претходну годину када је било запримљено 179 а може се запазити и тренд смањења броја пријава с обзиром да ја у 2016.години било укупно 197 предмета.

Од укупног броја предмета дисциплинске пријаве су поднете против укупно 192 лица од чега против 151 носиоца јавнотужилачке функције као и против 41 других, како одређених тако и индивидуално неопредељених лица.

У извештајном периоду дисциплинске пријаве су поднете против 41 јавног тужиоца и 110 заменика јавних тужилаца за разлику од претходне године када су биле поднете против 59 јавних тужилаца и 135 заменика јавног тужиоца.

Подносиоци дисциплинских пријава су у првом реду грађани који су углавном подносили пријаве услед незадовољства јавнотужилачком одлуком, и често у настојању да путем подношења дисциплинске пријаве издејствују поновно, односно одлучивање у „трећем степену“, а с обзиром да су пријаве у великом броју случајева подношене, као и раније, након одлуке по приговору на решење о одбачају кривичне пријаве.

Исто тако значајан број оваквих поднесака грађана оцењен је као притужба на рад заменика те је сходно Правилнику о управи у јавним тужилаштвима достављен на надлежност Јавном тужиоцу који је непосредно надређен, или пак Вишем јавном тужиоцу уколико се радило о притужби на рад нижег јавног тужиоца.

С друге стране јавни тужиоци су у три случаја поднели дисциплинске пријаве против својих заменика а које су оцењене и као основане те су по истима поднети предлози за вођење дисциплинског поступка.

Исто тако, сматрамо да је битно истаћи и да је и ове године, а пред крај извештајног периода, Министар правде поднео дисциплинску пријаву по истом основу као и претходне, а овог пута против Вишег јавног тужиоца у Јагодини а због несавесног вршења функције у вези са финансијским пословањем и приликом интерне ревизије утврђеног присвајања веће суме новца са рачуна Вишег јавног тужилаштва у Јагодини од стране службеника рачуноводства против ког се води предкривични поступак. По овом предмету у току је вршење провера и одлука још увек није донета.

У поднетим дисциплинским пријавама грађана, подносиоци су, као и претходне године, најчешће наводили као дисциплински прекршај члан 104. Закона о јавном тужилаштву РС без опредељења става, односно дисциплинског прекршаја, а ако је исти и био означен углавном су навођени прекршаји који су по ставу подносиоца представљали кршење начела непристрасности и угрожавање поверења грађана у јавно тужилаштво, кршење обавеза правилног поступања према странкама или пак кршење одредаба Етичког кодекса.

На крају извештајног периода, остало је нерешено 20 предмета у којима је Дисциплински тужилац тражио провере односно достављање одређених списа предмета а сходно члану 4. и 19. став 5. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС.

Дисциплински тужилац је у посматраном извештајном периоду у 79 предмета на основу члана 108. Закона о јавном тужилаштву РС и члана 25. став 1. тачка 1. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС одбацио као неосноване дисциплинске пријаве поднете против носилаца јавнотужилачке функције, то јест није покретао дисциплински поступак из разлога непостојања елемената дисциплинског прекршаја из члана 104 Закона о јавном тужилаштву РС за разлику од претходне године када је таква одлука била донета у 106 предмета.

У 50 предмета дисциплинске пријаве односно поднесци грађана решени су на други начин - спајањем предмета, службеном белешком или достављањем другим надлежним државним органима, углавном надлежним јавним тужиоцима или Високом савету судства, у случајевима када су пријаве подне против судија очигледно погрешно достављене Дисциплинском тужиоцу Државног већа тужилаца уместо Високог савета судства.

У извештајном периоду Дисциплински тужилац је поднео Дисциплинској комисији 5 предлога за вођење дисциплинског поступка од чега у три случаја по дисциплинским пријавама поднетим од стране Јавних тужилаца против својих заменика, у једном случају по пријави из претходне године поднетој од стране Министра правде и у једном по анонимној пријави такође из претходне године а у оба ова случаја против Јавних тужилаца.

 У предмету **ДВТ ДТ бр. 27/18** по дисциплинској пријави Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару, Дисциплинској комисији Државног већа тужилаца дана 25.05.2018. године поднет је предлог за вођење дисциплинског поступка против Арифовић Едиса, заменика Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару, а због дисциплинског прекршаја и то из чл. 104. ст. 1. тачка 6. Закона о јавном тужилаштву.

 Радње извршења дисциплинских прекршаја по овом предмету огледале су се у увредљивом и уопште непримереном односно неправилном поступању према непосредном руководиоцу а које је оцењено и као недостојно јавнотужилачке функције.

 По овом предлогу Дисциплинска комисија је својом одлуком од 24.09.2018. године именованог носиоца јавнотужилачке функције огласила одговорним за наведени дисциплински прекршај те му изрекла дисциплинску санкцију забрана напредовања у трајању од 3 године.

 Поводом жалбе пуномоћника носиоца јавнотужилачке функције Државно веће тужилаца је својом одлуком од 22.11.2018. године преиначило првостепену одлуку само у погледу одлуке о дисциплинској санкцији а тако што је истом изречена дисциплинска санкција умањење од плате у износу од 30 % у периоду од 1 године.

 У предмету **ДВТ ДТ бр. 93/18**, по дисциплинској пријави Првог Основног јавног тужиоца у Београду, Дисциплинској комисији је против Софије Радак, заменика Првог Основног јавног тужиоца у Београду, која је иначе упућена у Апелационо јавно тужилаштво у Београду, дана 17.09.2018.године, поднет предлог за вођење дисциплинског поступка а због тешког дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 2. у вези ст. 1. тачка 9. и дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву.

 Радње извршења дисциплинских прекршаја по овом предмету огледају се у непоступању односно не предузимању било каквих процесних радњи по већем броју предмета – 19, у веома дугом временском периоду услед чега је у тим предметима наступила застарелост кривичног гоњења, као и у неажурном поступању у већем броју других предмета – 82, у којима такође у веома дугом периоду нису предузимане било какве процесне радње а што је све утврђено тек након њеног упућивања у друго тужилаштво и расподеле предмета другим обрађивачима.

 По овом предмету у току извештајног периода Дисциплинска комисија је на расправи одржаној дана 26.12.2018.године донела и објавила одлуку којом је носилац јавнотужилачке функције Софија Радак оглашена одговорном због тешког дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 2. у вези ст. 1. тачка 9. и дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву и изречена јој дисциплинска санкција забрана напредовања у трајању од 3 године али одлука у извештајном периоду није писмено израђена и достављена странкама.

 У предмету **ДВТ ДТ бр. 120/18**, по дисциплинској пријави Вишег јавног тужиоца у Београду, Дисциплинској комисији је против заменика Вишег јавног тужиоца у Београду Рашић Горана, дана 18.12.2018.године, поднет предлог за вођење дисциплинског поступка због дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву.

 Радње извршења дисциплинских прекршаја по овом предмету огледају се у неажурном поступању односно не предузимању било каквих процесних радњи у веома дугом временском периоду по укупно 7 предмета.

 По овом предмету у току извештајног периода, а с обзиром да је предлог поднет на самом крају године, није донета одлука од стране Дисциплинске комисије.

 Иначе, у извештајном периоду поднета су и 2 предлога за вођење дисциплинског поступка по предметима који су запримљени претходне, 2017.године, и то у једном случају по дисциплинској пријави Министра правде а у другом по анонимној дисциплинској пријави.

 Тако је по предмету **ДВТ ДТ бр. 101/17**, по анонимној дисциплинској пријави, Дисциплинској комисији дана 11.06.2018.године поднет предлог за вођење дисциплинског поступка против Витомировић Софије, Основног јавног тужиоца у Руми, а због дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 6. Закона о јавном тужилаштву.

 Радње извршења дисциплинског прекршаја огледају се у непристојном и некоректном понашању као и односу према запосленима у Основном јавном тужилаштву у Руми са не поштовањем .

 По овом предмету Дисциплинска комисија је својом одлуком од 02.11.2018.године одбила предлог за вођење дисциплинског поступка.

 Против овакве одлуке Дисциплински тужилац је изјавио жалбу по којој још увек није донета одлука Државног већа тужилаца.

 По предмету **ДВТ ДТ бр. 126/17**, по дисциплинској пријави Министра правде Републике Србије, Дисциплинској комисији је поднет предлог за вођење дисциплинског поступка против Марине Макариев, Основног јавног тужиоца у Параћину, а због дисциплинског прекршаја из чл. 104 ст. 1. тачка 14. Закона о јавном тужилаштву.

 Радње извршења дисциплинског прекршаја по овом предмету огледале су се у вољном и учесталом кршењу принципа професионалности прописаног Етичким кодексом јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, а тиме што није вршила надзор и старала се да се у служби рачуноводства послови обављају правилно и законито, нити је сачињавала прописану документацију за сва плаћања са рачуна Основног јавног тужилаштва у Параћину, а што је, као и присвајање новца од стране рачуноводственог радника против ког је вођен и кривични поступак, констатовано у поступку интерне ревизије Министарства правде Републике Србије.

 По овом предлогу Дисциплинска комисија је дана 19.09.2018.године донела одлуку којом је носилац јавнотужилачке функције Марина Макаријев оглашена одговорном за наведени дисциплински прекршај те јој изречена дисциплинска санкција забрана напредовања у трајању од две године.

 Против ове одлуке жалбе су изјавили носилац јавнотужилачке функције чија се одговорност утврђује и њени пуномоћници док је Дисциплински тужилац поднео одговор на жалбе.

 Државно веће тужилаца још увек није доставило одлуку по изјављеним жалбама.

 Исто тако у току извештајног периода у једном предмету по ком претходне године није била донета одлука, **ДВТ ДТ бр. 125/17**, Дисциплинска комисија је усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка против Ружојчић Срђана, заменика Вишег јавног тужиоца у Београду коме је изречена дисциплинска санкција јавна опомена и на исту нису изјављиване жалбе тако да је иста коначна.

 По другом предмету, **ДВТ ДТ бр. 143/17**, по ком је поступак такође покренут претходне године, у извештајном периоду је донета најпре одлука Дисциплинске комисије од 23.04.2018.године којом је заменик Основног јавног тужиоца у Новом Пазару Јован Милановић оглашен одговорним за тежак дисциплински прекршај из чл. 104. ст. 2. у вези ст. 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву те му изречена дисциплинска санкција умањење плате од 30% у периоду од 1 године, која одлука је и потврђена од стране Државног већа тужилаца.

 Након овога против именованог носиоца јавнотужилачке функције је покренут и поступак за разрешење те је Државно веће тужилаца дана 02.07.2018.године и донело одлуку којом је исти разрешен дужности заменика Основног јавног тужиоца у Новом Пазару.

 На крају напомињемо и да по једном предмету, **ДВТ ДТ бр. 88/16**, а по ком је иначе носилац јавнотужилачке функције у претходном периоду, одлуком Дисциплинске комисије од 26.12.2016.године оглашена одговорним за дисциплински прекршај из чл. 104. ст. 1. тачка 12. Закона о јавном тужилаштву и изречена јој дисциплинска санкција јавна опомена, по жалби носиоца јавнотужилачке функције чија се дисциплинска одговорност утврђује, није донета коначна одлука од стране Државног већа тужилаца ни у овој извештајној години, а иначе је у међувремену наступила и застарелост вођења дисциплинског поступка.

**З а к љ у ч а к**

У временском периоду од 01.01.2018. до 31.12.2018. године, дошло је до смањења како броја предмета у односу на претходну годину обзиром да је у току 2018. године било запримљено 152 предмета, а претходне године 179 предмета, тако и броја лица против којих су поднете дисциплинске пријаве у односу на 2017. годину, обзиром да су у извештајном периоду дисциплинске пријаве биле поднете против 192 носиоца јавнотужилачке функције и других лица, за разлику од претходне године када су дисциплинске пријаве биле поднете против укупно 232 лица.

Подношење дисциплинских пријава од стране носилаца јавнотужилачке функције и само вођење дисциплинског поступка против јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца због извршеног дисциплинског прекршаја је и даље веома осетљиво и непопуларно јер је не само реч о колегама са којима најчешће радите у малим колективима, а у случају утврђивања одговорности за учињени дисциплински прекршај и изрицање дисциплинске санкције и настављате да радите у истом окружењу, већ и због последица које могу довести и до разрешења уколико је утврђена одговорност носиоца јавнотужилачке функције због учињеног тешког дисциплинског прекршаја, а што је иначе и прописано чланом 92 Закона о јавном тужилаштву РС као један од разлога због којих се јавни тужилац и заменик јавног тужиоца разрешавају.

Због тога и даље стојим на становишту да би било јако корисно, изменама Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, пре него што и дође до дисциплинског поступка односно подношења дисциплинске пријаве, предвидети могућност, а која постоји у француском законодавству, да јавни тужилац када је у питању заменик јавног тужиоца или непосредно виши јавни тужилац када је у питању јавни тужилац може да изрекне упозорење а уз пристанак носиоца јавнотужилачке функције, које би се уколико исти у року од три године не изврши нови дисциплински прекршај брисало из личног листа, односно уколико би поново извршио дисциплински прекршај у наведеном року дисциплински поступак би се покренуо.

Увођењем у примену и код нас оваквог упозорења од стране старешине тужиоца, које иначе није дисциплинска санкција и чија примена покретање дисциплинског поступка одлаже на три године уколико се у том периоду не учини нови дисициплински прекршај, би се не само предупредило евентуално незамерање код подношења дисциплинских пријава од стране јавних тужилаца, већ и пружила могућност-шанса носиоцу јавнотужилачке функције који је евентуално учинио неки од пре свега лакших дисциплинских прекршаја, да своје поступање-понашање коригује у одређеном временском периоду а да се против њега не води дисциплински поступак у којем се утврђује одговорност и изриче дисциплинска санкција која се уписује у лични лист тужиоца.

Исто тако и даље стојимо на раније изнетом ставу да треба посебно предвидети и могућност примене споразума између Дисциплинског тужиоца и тужиоца чија се одговорност утврђује о чињеницама, повредама закона и извршеним дисциплинским прекршајима на основу којих се предлажу адекватне дисциплинске санкције. Наведени споразум би се аналогно Законику о кривичном поступку, подносио Дисциплинској комисији, која би га или одобравала и потврђивала, чиме би се поступак окончавао, или би га пак одбијала након чега би у одређеном року Дисциплински тужилац требао да поднесе предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинској комисији.

И у ранијим извештајима Дисциплинског тужиоца, а везано за одређене неускалађености између Закона о јавном тужилаштву РС и Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС, указивано је на неопходност дау поступку измена наведених прописа и то одредби које се односе на дисциплинску одговорност и дисциплински поступак обавезно учествује и представник дисциплинских органа а што би по нашем мишљењу допринело да текстови прописа буду што је могуће више прецизни и јасни, те омогућило што правилније и ефикасније поступање односно избегавање конфузије у тумачењу појединих одредби, што је у претходним извештајима посебно апострофирано (чланови 2.,19.и 22. Правилника).

Претходно је у годишњим извештајима навођено, а и овог пута истичемо, неусаглашеност прописа који регулишу дисциплински поступак и дисциплинску одговорност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца која веома често доводи до проблема у поступању. Наиме, како је већ указивано, чланом 107. став 2. Закона о јавном тужилаштву РС, прописано је да предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплински тужилац подноси на основу дисциплинске пријаве из чега несумњиво произилази да Дисциплински тужилац није орган унутрашње контроле и да је неопходно постојање дисциплинске пријаве да би се поднео предлог за вођење дисциплинског поступка док је противно наведеној законској одредби у члану 20. став 1. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС наведено да дисциплински поступак може покренути Дисциплински тужилац подношењем предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинској комисији не само на основу поднете дисциплинске пријаве већ и по службеној дужности, а који несклад није отклоњен, због чега је неопходно не само регулисати обавезу подношења дисциплинске пријаве од стране тужиоца већ и последице уколико се иста не поднесе у случају сазнања за учињени дисциплински прекршај.

Такође поред напред изнетог, још увек није отклоњен и одређени несклад, који је такође раније истицан, између Закона о јавном тужилаштву РС и Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС,а који се огледа у чињеници да је у члану 104. став 3. Закона о јавном тужилаштву одређено да се под поновљеним дисциплинским прекршајем сматра три пута правноснажно утврђена одговорност јавног тужиоца односно заменика јавног тужиоца за дисциплински прекршај док је у члану 9. став 2. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС наведено да се под поновљеним дисциплинским прекршајем сматра три пута правноснажно утврђена одговорност јавног тужиоца односно заменика јавног тужиоца за **исти** дисциплински прекршај .

Надаље, како је чланом 103 Закона о јавном тужилаштву РС прописано да је „дисциплински прекршај несавесно вршење јавнотужилачке функције или понашање јавног тужиоца односно заменика јавног тужиоца недостојно јавнотужилачке функције а који је прописан овим законом”, док су чланом 104 Закона о јавном тужилаштву РС таксативно наведени дисциплински прекршаји, то, Правилником о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС којим је требало да се уреди састав, услови за именовање, трајање мандата и начин престанка дужности, начин рада и одлучивање у дисциплинским органима као што је и наведено у члану 106 став 3 Закона о јавном тужилаштву РС, нису требали да се не само наводе дисциплински прекршаји и дисциплинске санкције већ и да се врше корекције, допуне или измене дисциплинских прекршаја, јер се исти прописују само Законом о јавном тужилаштву РС.

Исто тако, а како су дисциплинске санкције јавна опомена, умањење плате до 50% до једне године и забрана напредовања у трајању од три године и исте се сходно члану 105. став 2. Закона о јавном тужилаштву РС изричу сразмерно тежини учињеног дисциплинског прекршаја а пошто се на питања која нису уређена Законом о јавном тужилаштву РС и Правилником о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, постоји дилема која се мора отклонити а која се огледа у нејасноћи да ли се тужиоцу чија се одговорност утврђује, дисциплинска санкција за више извршених дисциплинских прекршаја изриче за сваки дисциплински прекршај или се пак изриче само једна дисциплинска санкција и да ли могу да се изрекну две дисциплинске санкције за један или више извршених дисциплинских прекршаја односно више радњи истог прекршаја које би, уколико би се поступак водио одвојено за сваку од њих, што није искључено, представљале посебан прекршај за који би се изрицала посебна санкција.

У вези са наведеним посебно се појавило као спорно и изрицање дисциплинске санкције забрана напредовања, а имајући у виду да је Законом о јавном тужилаштву прописана ова санкција у одређеном трајању – **од** три године, дакле без распона који омогућава одмеравање исте, док је Правилником о дисциплинском поступку исто омогућено, јер је прописано да се иста изриче у трајању **до** три године, и што је и у складу са уобичајеним принципима за прописивање санкција, а и као повољније би се имало примењивати.

Кад је у питању оквир дисциплинских санкција у будућем раду на изменама прописа који регулишу дисциплински поступак, треба размотрити и евентуалну могућност увођења нових дисциплинских санкција као што су писмена опомена која се јавно не објављује, привремено упућивање у друго тужилаштво без сагласности или и неких других присутних у упоредном законодавству.

У вези са овим истичемо и нејасноћу у вези са начином спровођења дисциплинске санкције „јавна опомена“ јер није прецизирано да ли се иста има објавити на сајту Државног већа тужилаца, у медијима или се пак иста спроводи упознавањем носилаца јавнотужилачке функције на колегијумима или неки други начин.

Првобитно је у Закону о јавном тужилаштву било је прописано да вођење дисциплинског поступка застарева у року од годину дана од дана када је дисциплински прекршај учињен, што је био веома кратак рок обзиром да дисциплински прекршај неки пут није могуће благовремено не само открити него и целокупан дицисциплински поступак спровести пре застаревања због чега је тај рок продужен на две године, што је по нашем мишљењу такође кратак рок из којих разлога би требало размотрити и могућности продужења рока застарелости на три године или пак прописати да се овај рок односи на покретање дисциплинског поступка а друге рокове одредити за окончање истог пред дисциплинским органима као и да ови рокови не теку док се води поступак пред Управним судом.

Ово посебно из разлога што се у више случајева дешавало да се након одлуке Управног суда, пред којим поступци углавном дуже трају, дисциплински поступак обуставља јер је у међувремену наступила застарелост вођења истог.

Што се тиче дисциплинских прекршаја требало би имати у виду не само могућност увођења нових дисциплинских прекршаја као што су:одавање поверљивих информација које произилазе из вршења дужности тужиоца, коришћење функције тужиоца како би се прибавиле неоправдане користи за себе или друге особе, понашање у суду или тужилаштву и изван суда или тужилаштва које штети угледу тужилачке функције, осуда на казну затвора због извршеног кривичног дела и др. који би се накнадно формулисали приликом рада на измени ових одредби, већ и прецизније дефинисање постојећих дисциплинских прекршаја. Тако би на пример било значајно прецизирати појам учесталог пропуштања или кашњења на заказане претресе и расправе и друге процесне радње (шта значи учестало, да ли 2, 3, 4 или више пута), затим када је у питању дисициплински прекршај неизрађивања јавнотужилачких одлука и неулагања редовних и ванредних правних средстава у прописаном року, ужим тумачењем би произилазило да је потребно да се мора радити о најмање две неизрађене јавнотужилачке одлуке да би постојао овај дисциплински прекршај, а што опет мислимо да није била интенција законодавца.

У вези са напред наведеним у извештајној години је од стране Државног већа тужилаца формирана комисија, у којој је учествовао и Дисциплински тужилац, а која је сачинила и предлог измена Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца у коме су дати предлози за решење неких од напред наведених проблема и отклањање несагласности са Законом, те се очекује даљи рад Већа на доношењу новог Правилника, а потом и одговарајуће измене Закона у овом делу, како би се у свему прописи усагласили и у што већој мери отклонили проблеми у вези са њиховим тумачењем и применом у пракси.

Такође, обзиром на значај и улогу–овлашћења Дисциплинског тужиоца и заменика дисциплинског тужиоца као и Дисциплинске комисије а који су не само били кандидати који су у професионалној средини уживали највећи углед када су предложени од стране колегијума тужилаштва већ су и Одлуком Државног већа тужилаца именовани за дисциплинске органе, као и обим посла и одговорност у обављању истог, мишљења смо да је неопходно да им се сагласно томе и регулише материјални положај одређивањем плате то јест повећањем коефицијента за обрачун и исплату плата или пак утврђивањем одређеног додатка на плату, а зависно од тога да ли функцију обављају као сталну или пак уз редовну јавнотужилачку, а у ком правцу је неопходно иницирати измене одговарајућих прописа, пре свега Закона о државном већу тужилаца, којим је одређен коефицијнт за обрачун плата чланова Државног већа тужилаца па би сходно томе требао бити одређен и коефицијент односно додатак на плату и чланова дисциплинских органа као сталних радних тела Државног већа тужилаца.

Имајући у виду напред изнето, када су у питању како положај чланова дисциплинских органа тако и дисциплинска одговорност носилаца јавнотужилачке функције и сам дисциплински поступак, сматрам дакле да је неопходно убрзати рад не само на усклађивању већ и одговарајућим изменама како Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС тако и Закона о јавном тужилашту и Државном већу тужилаца, а како би се ова област што боље нормативно уредила, како по питању положаја чланова дисциплинских органа тако и носилаца јавнотужилачке функције и других учесника у поступку и самог поступка, те на тај начин у сваком погледу унапредило вођење дисциплинских поступака.
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